

## ATA N.º 4

### **Ata de reunião do júri para análise da Candidaturas à Mobilidade Erasmus+ 2025 Missões de Ensino (STA) e Missões de Formação (STT) Ref.ª2025 – INT – 02**

Ao vigésimo sétimo dia do mês de maio do ano de dois mil e vinte e cinco, pelas 13 horas, reuniu-se, através da plataforma Zoom, o júri para análise das candidaturas de docentes e não docentes à realização de missões de ensino (STA) e missões de formação (STT) no âmbito do programa de Mobilidade Erasmus+, no âmbito dos Projetos n.º: 2024-1-PT01-KA131-HED-000214963 e 2024-1-PT01-KA131-HED-000214669.

A reunião foi presidida pelo Prof. João Martim de Portugal e Vasconcelos Fernandes, tendo estado presentes os vogais: Prof.ª Maria Adelaide Rodrigues Tareco, Prof.ª Patrícia Alexandra Rodrigues Santos, Prof.ª Cristina Isabel Silva Pires dos Santos e Dra. Paula Marisa Borges de Carvalho.

Ordem do dia:

Ponto 1- Lista definitiva das bolsas a atribuir

O Presidente do Júri informou que respondeu a um pedido de esclarecimento e a uma questão enviada respetivamente, pela não docente Marta dos Anjos Cardador Dias e pela docente Isabel Maria Pereira Caldas Baer.

Foram analisados dois pedidos de alteração de pontuação endereçados ao júri durante o período de audiência de interessados. Um por parte da docente Anabela Reis Pacheco do Amaral e outro pela não docente Elisete Maria Catarino Sepanas.

Em primeiro lugar foi analisado o pedido de alteração de pontuação apresentado pela docente Anabela Reis Pacheco do Amaral (anexo I).

A candidata pede alteração de duas respostas que deu no formulário de candidatura e revisão da respetiva pontuação.

Ouvidos todos os membros do Júri este deliberou, que:

- a) Tendo em conta que tanto o Edital (alíneas b) e c) do ponto 6) quanto o formulário de candidatura se referem de forma genérica à 'Mobilidade Erasmus' nas questões relativas à mobilidade realizada, entende-se que o objetivo é valorizar candidatos que nunca tenham usufruído de qualquer bolsa de mobilidade Erasmus e/ou não tenham usufruído de qualquer bolsa de mobilidade Erasmus nos últimos três (3) anos."
- b) O período de candidatura é suficientemente longo para serem prestados os esclarecimentos e clarificadas as dúvidas quanto ao preenchimento do formulário de candidatura;
- c) Os candidatos são integralmente responsáveis pelas informações prestadas no formulário de candidatura, as quais não poderão ser alteradas após o encerramento do prazo de submissão, salvo em casos de erro material manifesto, não sendo admitida a alegação de equívoco por parte do candidato como justificação para alteração,
- d) O Júri não possui competência para proceder à alteração dos critérios fixados no Edital,
- e) Face ao exposto o pedido é indeferido.

De seguida foi analisado o pedido de alteração de pontuação apresentado pela não docente Elisete Maria Catarino Sepanas (anexo II).

A candidata pede alteração de três respostas que deu no formulário de candidatura e revisão da respetiva pontuação.

Ouvidos todos os membros do Júri este deliberou, tendo em consideração a informação solicitada e enviada, que:

- a) Sobre as funções exercidas, nos termos do edital, os dirigentes intermédios, atualmente, não estão contemplados com bonificação em relação aos restantes funcionários não docentes,
- b) O período de candidatura é suficientemente longo para serem prestados os esclarecimentos e clarificadas as dúvidas quanto ao preenchimento do formulário de candidatura,
- c) Os candidatos são integralmente responsáveis pelas informações prestadas no formulário de candidatura, as quais não poderão ser alteradas após o encerramento do prazo de submissão, salvo em casos de erro material manifesto, não sendo admitida a alegação de equívoco por parte do candidato como justificação para alteração,
- d) O Júri não possui competência para proceder à alteração dos critérios fixados no Edital,
- e) No item "Habilitações" foi atribuído, corretamente, 3 pela licenciatura e não 2 conforme a candidata indica na reclamação,

- f) Relativamente ao item “Classificação”, a candidata indicou “não se aplica”, devendo-se remeter, para efeitos de apreciação, às considerações constantes das alíneas b) e c) da presente deliberação,
- g) Face ao exposto, os pedidos de alteração de pontuação são indeferidos.

Não havendo outros pedidos de alteração de pontuação e concomitantemente na ordem de seriação, o júri deliberou considerar as listas provisórias como definitivas.

O anexo III apresenta:

A - Seriação dos Docentes candidatos a missões de ensino (STA)- (Lista Definitiva)

B- Seriação dos Docentes candidatos a missões de formação (Lista Definitiva)

C- Seriação dos Docentes candidatos a missões Programas Intensivos Mistos (BIP)(Lista Definitiva)

D- Seriação dos Docentes eleitos/nomeados para cargos candidatos a missões de formação (Lista Definitiva)

E- Seriação de Não Docentes candidatos a missões de formação (STT) (Lista Definitiva)

Sem outros assuntos a assinalar, o Presidente do Júri deu por encerrada a reunião pelas 14 horas e 20 minutos, da qual se lavrou a presente ata.

Beja, 3 de junho de 2025

O Júri,

---

Prof. João Martim de Portugal e Vasconcelos Fernandes

---

Prof.<sup>a</sup> Maria Adelaide Rodrigues Tareco

---

Prof.<sup>a</sup> Patrícia Alexandra Rodrigues Santos,

---

Prof.<sup>a</sup> Cristina Isabel Silva Pires dos Santos

---

Dr.<sup>a</sup> Paula Marisa Borges de Carvalho.

## Anexo I- Pedido de alteração de pontuação Professora Anabela Amaral

**De:** Anabela Reis Pacheco de Amaral <[anabela.amaral@ipbeja.pt](mailto:anabela.amaral@ipbeja.pt)>

**Enviada:** 14 de maio de 2025 11:10

**Para:** João Martim de Portugal e Vasconcelos Fernandes <[jportugal@ipbeja.pt](mailto:jportugal@ipbeja.pt)>; Maria Cristina Vilhena Revez Pereira Palma <[cristina.palma@ipbeja.pt](mailto:cristina.palma@ipbeja.pt)>

**Assunto:** Pedido de informação/ Reclamação

Bom dia

Começo por esclarecer que dirijo este e-mail:

- ao Prof. João Portugal na sua qualidade de Presidente do Júri para análise das candidaturas de docentes e não docentes à realização de missões de ensino (STA) e missões de formação (STT) no âmbito do programa de Mobilidade Erasmus+, no âmbito dos Projetos n.º: 2024-1-PT01-KA131-HED-000214963 e 2024-1-PT01-KA131-HED-000214669.
- à Dra. Cristina Palma na sua qualidade de responsável pelo Gabinete de Relações Internacionais e suponho com responsabilidades na elaboração dos editais de Candidatura aos programas Erasmus assim como do Questionário preenchido quando é feita a candidatura.

A questão que venho apresentar é a seguinte:

- Ao preencher o questionário de candidatura é perguntado se já se participou em mobilidades Erasmus e se essa participação é anterior a 01/01/2022
- A minha resposta a esta questão foi sim pois no ano letivo de 2023/2024 participei numa Mobilidade Erasmus+ICM à Arménia.
- Verifiquei, com surpresa, nos resultados divulgados em 12/5, que é possível ter direito a bolsa do programa Erasmus+ e também do programa Erasmus+ICM – o que consta nos Editais.
- Erradamente pensei que cada docente apenas se poderia candidatar a um dos Editais de forma a permitir uma mais justa distribuição dos recursos limitados existentes – essa situação é aplicada no Edital para concurso Erasmus+ que não permite acumular pontos para quem exerce mais funções – por exemplo no meu caso ser RMIC e participar na Comissão de curso da licenciatura de CTA.

Venho assim solicitar esclarecimento (Dra. Cristina Palma) sobre:

- se o pedido de informação que está na candidatura sobre a participação em mobilidade anteriores se refere a todos os programas ou apenas a ERASMUS+

Caso se refira apenas ao programa ERASMUS+ solicito (ao Prof. João Portugal):

- que verifique a possibilidade de rever a pontuação que me foi atribuída pois nunca participei no programa ERASMUS+

Notas finais para reflexão futura no sentido de haver maior transparência de todo o processo:

- deixar bem claro na altura da candidatura que é possível concorrer em simultâneo a todos os editais, de forma a que não possa ser dada oralmente informação diferente perante uma dúvida;
- havendo possibilidade de concorrer a “bolsas para missões de formação (STT) e acompanhamento de estudantes no âmbito de Programas Intensivos Mistos (BIP) em que o IPBeja participa na qualidade de “Instituição Parceira”, esteja no site do GRI quais são esses programas – está lá apenas informação sobre os que o IPBeja coordena.

Agradeço a atenção dispensada a este assunto e aguardo resposta.

Cumprimentos,  
Anabela Amaral

## Anexo II- Pedido de alteração de pontuação apresentada Dra. Elisete Sepanas



Instituto Politécnico de Beja

Rua Pedro Soares, 5/N

Campus do IPBeja, Apartado 6155

7800-295 Beja | PORTUGAL

Tel: +351 284 314 400 | Fax: +351 284 314 401

E-mail: [geral@ipbeja.pt](mailto:geral@ipbeja.pt)

NIF: 680 038 671

[www.ipbeja.pt](http://www.ipbeja.pt)

### INFORMAÇÃO INT-IPB/2025/2654

ÓRGÃO/SERVIÇO/UNIDADES Biblioteca

DATA 12/05/2025

Venho pela presente apresentar reclamação da lista provisória de seleção/seriação das candidaturas Erasmus.

De acordo com os critérios de seriação apresentados no edital:

Critérios Edital	Preenchimento Excel	Pontuação
a)-Contrato de trabalho a tempo integral no IPBeja (15 pontos - Sim; 0 pontos - Não)	Sim	15
b) Mobilidade “primeira vez” (10 pontos - Sim; 0 pontos - Não)	Não	0
c) Última mobilidade Erasmus realizada em data anterior a 01/01/2021 (5 pontos - Sim; 0 pontos - Não)	Sim	5
d) Assumir uma das seguintes funções: i) Administrador (15 pontos - Sim; 0 pontos - Não); ii) Diretor de Unidade Orgânica de Apoio à Formação e Desenvolvimento: Biblioteca, Museu Botânico e Centro de Transferência de Conhecimento (10 pontos - Sim; 0 pontos - Não); iii) Coordenação Funcional de Serviços / Gabinetes; (5 pontos - Sim; 0 pontos - Não);	<b>Não se aplica nenhuma das opções apresentadas no formulário</b>	?
e) Grau Académico (5 pontos - doutoramento; 4 pontos - mestrado; 3 pontos - licenciatura; 2 pontos - ensino secundário; 1 ponto - outro nível de ensino);	2	

f) Avaliação de desempenho no último biénio (3 pontos – excelente; 2 pontos – relevante; 1 ponto – adequado; 0 pontos – inadequado);	Sem resposta – não se aplica se aplica nenhuma das opções apresentadas no formulário	?
--	--	---

Assim, venho requerer a revisão das respostas às alíneas que julgo terem sido a causa da avaliação quantitativa final.

Alínea d)

Esta não apresenta a possibilidade de selecionar a categoria que detenho e que não está em nenhuma das opções: Diretor ou Coordenador funcional.

A categoria em que me encontro nomeada é a de Chefe de Divisão, o que corresponde a uma direção intermédia de 2º grau.

Respondi que não, para ser exata, no entanto, se não há lugar a qualquer pontuação por esta falta de correspondência da categoria – Chefia intermédia – solicito que seja revista a pontuação deste critério específico alterando para «Diretor de Unidade Orgânica», sendo o que mais se aproxima da correspondência de funções.

Alínea f)

Pela mesma razão não foi apresentada avaliação de desempenho, pois por me encontrar em regime de nomeação de chefia intermédia, não existe avaliação de desempenho no mesmo formato. Só no final do período de nomeação (em 2025) será apresentado relatório com lugar a avaliação da renomeação ou seja, ainda não completei o ciclo avaliativo. Essa ausência de avaliação, devido às especificidades da minha carreira que não foram consideradas no formulário não deve penalizar a candidatura. Sugiro que possa ser entregue declaração do dirigente máximo com avaliação do desempenho global demonstrado até ao momento, ou outro critério que o júri entenda.

Mais reforço que esta candidatura está alinhada com a estratégia institucional – Criação de serviço de apoio de Gestão de Dados de Investigação – sendo uma área estratégica a desenvolver e implementar no IPBeja (identificada também como prioritária para a FCCN), para as Unidades de Investigação. Pelo que a primeira opção considerada foi o parceiro do HEROES (Mendelu), que tem serviço dedicado na área e que será inclusivamente responsável por um dos *workpackage*, onde também foi solicitada a minha colaboração. A motivação e o alinhamento com a estratégia da Presidência e trabalho em articulação com o Pró-Presidente para a Investigação também deveriam ser considerados.

Solicito revisão das alíneas d) e f) – para que possam ser avaliadas em conformidade com a minha categoria profissional – em paralelo com as motivações da candidatura, não podendo ser prejudicada porque as respostas do formulário não contemplam as especificidades da carreira em que me encontro por nomeação.

É o que submeto à consideração do júri.

Com os melhores cumprimentos

Assinado por: **Elisete Maria Catarino Sepanas**  
Num. de Identificação: 10594306  
Data: 2025.05.12 13:07:55+01'00'

Elisete Sepanas

Chefe de divisão de biblioteca, Gestão da Informação e Arquivo

### Anexo III- Seriação dos candidatos por tipologias (Listas Definitivas)

#### A - Seriação dos Docentes candidatos a missões de ensino (STA)- (Lista Definitiva)

Nome Completo	Pontuação	Seriação Final	Tem bolsa atribuída?
Bebiana Catarina Rodrigues Sabino	40	1	Sim
Maria Helena Loureiro Cachopo	37	2	Sim
Rogério Manuel Ferrinho Ferreira	36	3	Sim
Maria Margarida da Fonseca Ribeiro Pereira	36	4	Sim
Sandra Isabel das Candeias Guerreiro Dias	35	5	Sim
José Manuel Carvalho Baião	33	6	Sim
Catarina Joaquim Gonçalves	33	7	Sim
Maria Isabel de Magalhães Colaço	33	8	Sim
Aida Maria Matos Pardal	32	9	Sim
Luís Murta	31	10	Sim
João Paulo Mestre Pinheiro Ramos e Barros	31	11	Sim
Rui Miguel Soares Silva	31	12	Sim
Vânia Azevedo Ferreira Brandão Loureiro	31	13	Sim
Maria Teresa Pereira Gonçalves dos Santos	31	14	Sim
Rui Alberto da Silva Martins Isidoro	31	15	Sim
Sandra Isabel Rodrigues Bailoa	31	16	Sim
João Jorge Mestre dias	31	17	Sim
Fernando José Calado e Silva Nunes Teixeira	31	18	Sim
João Filipe Dias Medeira Rodrigues	31	19	Sim
Cristina Isabel Silva Pires dos Santos	31	20	Sim
Ana Figueiredo Dias	31	21	Sim
Sónia Isabel Duarte Vieira	31	22	Sim
Paulo Alexandre Sousa Bacalhau Paixão	31	23	Sim
Maria Raquel Rodrigues Santana	31	24	Sim
Jorge Manuel Rodrigues Tavares	31	25	Sim
Tânia Patrícia Coelho Raposo	31	26	Não
Anabela Reis Pacheco de Amaral	30	27	Não
Patrícia Alexandra Rodrigues Santos	29	28	Não
Francisco José Serra Briososa e Gala	29	29	Não
Armando Jesus Ventura	28	30	Não
André Filipe Paulino da Silva Bento	28	31	Não
João Filipe Fragoso dos Santos	26	32	Não
Liliana Gonçalves Fidalgo	25	33	Não
Luís Miguel Pinheiro da Luz	24	34	Não
Pedro Manuel Mendonça da Silva Cravo	24	35	Não
Ana Felisbela de Albuquerque Piedade	21	36	Não
Jorge Hermínio da Silva Dias Pires	21	37	Não
Helena Isabel Ludovino Ferreira Barbosa	20	38	Não
Elsa Maria Nunes Barbosa	19	39	Não
Orlando Manuel Barrocas Roque	18	40	Não

**B- Seriação dos Docentes candidatos a missões de formação (Lista Definitiva)**

Nome Completo	Pontuação	Seriação Final	Tem Bolsa atribuída?
Ivone Maria Ruivo Torrado Santana	38	1	Sim
Aldo Manuel Serra Passarinho	36	2	Sim
Júnia Aparecida Alves Ferreira Caturra	33	3	Sim
Filomena Maria Ribeiro da Silva Machado	32	4	Sim
Pedro Bento	31	5	Sim
Tiago José Caldas Nunes	31	6	Não
Catarina Isabel Fonseca Paulos	28	7	Não
Diogo Veríssimo Guerreiro	27	8	Não
Olga Maria Reis Pacheco Amaral	26	9	Não
Ana Rita Santos Inácio	25	10	Não
Isabel Maria Pereira Caldas Baer	21	11	Não

**C- Seriação dos Docentes candidatos a missões Programas Intensivos Mistos (BIP)(Lista Definitiva)\***

Nome Completo	Pontuação	Seriação Final	Tem Bolsa atribuída?
Teresa do Rosário Teixeira Marques Dionísio Mestre	39	1	Sim
Maria Antónia Rasa Correia da Costa	35	2	Sim
Antónia Teresa Zorro Nobre Macedo	31	3	Sim
Maria João Carvalho	31	4	Sim

\*Ficou uma bolsa sobranete

**D- Seriação dos Docentes eleitos/nomeados para cargos candidatos a missões de formação (Lista Definitiva)\*\***

Nome completo	Pontuação	Seriação final	Tem Bolsa atribuída?
José Jacinto Descalço Bilau	18	1º	Sim
Susana Cristina Costa Pestana	14	2º	Sim
Ana Cristina Diniz Vicente Pardal	14	3º	Sim

\*\*Ficaram duas bolsas sobranetes

**E- Seriação de Não Docentes candidatos a missões de formação (STT)  
(Lista Provisória)**

<b>Nome Completo</b>	<b>Pontuação</b>	<b>Seriação Final</b>	<b>Tem bolsa atribuída?</b>
Jerónimo Francisco picado da Conceição	44	1	Sim
Ana Cristina Ramalho Pires Nogueira Romão	43	2	Sim
Maria de Fátima Lampreia Cravinho	40	3	Sim
Helena Maria Salgueiro Silva Lopes Sardica	39	4	Sim
Antónia Augusta Graça Caramelo Franganito	38	5	Sim
Aurora da Conceição Pinto dos Santos	38	6	Sim
Carlos Gabriel Martins Godinho Cabrita	38	7	Sim
Maria Eugénia Ramires Segurado	38	8	Sim
Vânia Isabel da Conceição Cavaco	38	9	Sim
Paula Andreia Abrantes Monteiro	27	10	Sim
Célia Ricardo	26	11	Não
Maria da Piedade Ramires Júlio	26	12	Não
Maria de Fátima Raposo	20	13	Não
Marta Cardados Dias	20	14	Não
Florbela de Fátima Antunes Calado	19	15	Não
Maria Júlia Martins Pereira Gois Camacho	19	16	Não
Elisete Maria Catarino Sepanas	18	17	Não